

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

NA BROJ: St-2772/2018

Stečajni dužnik: Dom za starije i nemoćne osobe **MIRIN DVOR** u stečaju, OIB: **54517325953**, Radnička cesta br. 2, Klinča Sela

n/r stečajna upraviteljica Davora Huljev

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Zaprimili smo dopis stečajne upraviteljice Davorke Huljev kojim nas poziva na dostavu podataka za zaposlenike stečajnog dužnika, a radi donošenja odluka o poslovno uvjetovanim otkazima.

Ovim putem Vas obavještavamo o slijedećim odlučnim činjenicama:

1. Rješenje od 31.08.2023. godine kojim je Davora Huljev imenovana stečajnim upraviteljem u predmetu St-2772/2018 nije pravomoćno jer je u odnosu na isto uložena žalba
2. U ovom slučaju je odlučno i ključno da nadležno upravno tijelo mora postupati u takvom slučaju sukladno odredbama Zakona o socijalnoj skrbi jer stečajni dužnik zbrinjava tj. pruža usluge smještaja svojim štićenicima koji se moraju zbrinuti prije prestanka rada ustanove, a isto nije uopće obaviješteno.
3. Konstitutivno rješenje o prestanku rada može proizvoditi pravne učinke samo kada se stvore uvjeti za isto, odnosno zbrinu svi postojeći štićenici ustanove sukladno odredbama čl. 239. Zakona o socijalnoj skrbi. Dakle, stečajnom dužniku (ustanovi) nisu prestala ovlaštenja i obveze iz socijalne skrbi, jer takvo rješenje nije donijelo nadležno upravno tijelo po ispunjenju uvjeta iz čl. 239. Zakona o socijalnoj skrbi. Sve dok ne budu zbrinuti svi korisnici stečajnog dužnika u neke druge domove, zaposlenici su nužni da bi mogli pružati usluge korisnicima. **To znači da nema uvjeta za donošenje poslovno uvjetovanih odluka o otkazima ugovora o radu zaposlenicima stečajnog dužnika.**
4. Prema mjerodavnim propisima socijalne skrbi, stečajni upravitelj je dužan obavijestiti nadležno tijelo o prestanku rada-područnu ustrojstvenu jedinicu zavoda. Dužnost takvog

postupanja propisano je odredbom čl. 239. st.1. Zakona o socijalnoj skrbi. Obzirom na ne postupanje zakonskog zastupnika stečajnog dužnika po odredbama čl. 239. st.1. Zakona o socijalnoj skrbi, nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 239. st.2. Zakona o socijalnoj skrbi prema kojem će zavod korisnicima prije prestanka pružanja usluge stečajnog dužnika osigurati adekvatan smještaj. Prema odredbi čl. 239. st.1. zakona o socijalnoj skrbi odgovorna osoba ustanove u ovom slučaju stečajni upravitelj dužan je barem 90 dana prije prestanka rada obavijestiti zavod. Dakle, kako korisnici stečajnog dužnika nemaju osiguran smještaj jer zavod nije obaviješten prema odredbi čl. 239. st. 1. Zakona o socijalnoj skrbi nema uvjeta za prestanak rada stečajnog dužnika, a stoga niti za donošenje odluke o poslovno uvjetovanim otkazima zaposlenicima stečajnog dužnika. Dakle, tek po postupanju zavoda iz čl. 239. st.2. Zakona o socijalnoj skrbi uz preduvjet da su ispunjeni uvjeti iz čl. 239. st.1. Zakona o socijalnoj skrbi, dakle po osiguranju drugog adekvatnog smještaja korisnika koji će osigurati Zavod bit će ispunjeni uvjeti za prestanak rada stečajnog dužnika, a time i donošenja odluka o otkazu ugovora o radu.

5. Raniji stečajni upravitelj navodi u svom izvješću da je obaviješten Centar za socijalnu skrb Jastrebarsko, no navedeno tijelo nije nadležno za postupanje prema odredbama Zakona o socijalnoj skrbi već je područna ustrojstvena jedinica zavoda u ovom slučaju Zagrebačka županija. Tek po ispunjenju uvjeta iz čl. 239. zakona o socijalnoj skrbi nastupit će uvjet za pravne učinke odluke stečajnog suda o prestanku rada ustanove. Ključno je da se usluga uredno pruža i korisnici su zadovoljni nema štete koja bi nastala trećim osobama, vjerovnicima ili stečajnom dužniku u ovoj situaciji.

6. U spisu postoje izjave korisnika odnosno članova njihovih obitelji iz kojih je razvidno da je stanje štićenika takvo da je zbog njihovog zdravstvenog stanja i dobi vrlo štetno raditi premještaj u drugi ambijent, jer bi takve radnje mogle dovesti do velikog šoka a moguće i smrtnog ishoda. To su naravno stvari koje svi gledaju kao usputne dok se njih direktno ne tiču, pa stoga pozivamo sve uključene, uključujući i sud, neka se pokušaju staviti u poziciju korisnika i njihovih obitelji u ovom slučaju, jer upravo i taj element subjektivnosti je preduvjet donošenja pravilne odluke u ovom stečajnom postupku. Navedeno bi svakako trebalo uzeti u obzir jer svaka odluka uvijek nosi i odgovornost za njene posljedice, pa bi stoga o istom trebao voditi računa i sud koji ima glavnu kontrolnu ulogu u stečajnom postupku i to primarno u odnosu na odluke vjerovnika u ovom stečajnom postupku koji su rukovođeni pobudama koje ne predstavljaju stvarne interese vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

7. Sada u ovoj situaciji jedini ispravan pristup bi bio zaključiti ugovor o zakupu koji bi trajao do zbrinjavanja štćenika u druge domove, ako je to uopće moguće, što u današnjim uvjetima nije lako izvediva radnja jer domova ima malo a potražnja je velika. Ujedno kako se vodi niz parnica koje su vezane za ovaj stečajni postupak evidentno je da ovaj stečajni postupak ne može biti zaključen do okončanja navedenih parnica, pa stoga postoji jasan ratio da se poslovanje stečajnog dužnika nastavi dok traje ovaj stečajni postupak jer stečajni dužnik ima resurse i može nastaviti pružati usluge korisnicima koji su svi u svojim izjava potvrdili da su izuzetno sretni i zadovoljni sa pruženom uslugom. To je ujedno i jedini izvor prihoda stečajnog dužnika a time predstavlja i stečajnu masu iz koje će se namirivati vjerovnici po okončanju parnica koje su u tijeku.

8. Sadašnji vlasnik nekretnine/zemljišta na kojoj se nalazi objekt u kojem stečajni dužnik pruža usluge smještaja svojom korisnicima je sada prema podacima iz zemljišnih knjiga trgovačko društvo ZAGREB IZGRADNJA STAN J.D.O.O. , OIB: 16642599708, Ulica Zvonimira Cimermančića 3, 10000 Zagreb, Hrvatska. Pritom treba uzeti u obzir i činjenicu postojanja aktivnih zabilježbi niza parničnih postupaka predmet kojih je i utvrđenje prava vlasništva na navedenoj nekretnini, a što su sve okolnosti koje tvore jednu širu sliku ovog stečajnog postupka o kojoj je stečajni sud u svojoj kontrolnoj ulozi dužan voditi računa. To je ugovorna strana eventualno budućeg ugovora o zakupu.


9. **Tek po pribavi službenog očitovanja nadležnog upravnog tijela da su korisnici zbrinuti moguće je da odluka o prestanku rada ustanove proizvede pravne učinke.** Sud bi trebao voditi računa da vjerovnik koji je predložio dnevni red skupštine dana 31.08.2023. i koji je poduzeo niz radnji u ovom a i drugim postupcima isto čini ne radi zaštite svojih prava i interesa kao vjerovnika već isključivo radi opstrukcije i nanošenja štete svojim („bivšim“) srodnicima (djeci, bivšoj supruzi i unucima), a posljedično i svima drugima uključenima posredno i neposredno u ovaj postupak, o čemu bi sud također trebao voditi računa u dijelu odredbe o dopuštenim raspolaganjima stranaka opisanim u odredbama Zakona o parničnom postupku. Također sud je dužan voditi računa o činjenici da u ovom postupku postoje vjerovnici prvog višeg isplatnog reda. Stečajni sudac, a nakon što skupština vjerovnika donese odluku, ima ovlasti prema mjerodavnoj odredbi SZ-a odluku skupštine vjerovnika ukinuti, ako je odluka stečajnih vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika što je upravo i ovdje slučaj. Ovakvo stajalište je iznio i VTS RH u svojoj odluci Pž-5875/2008 od 7.10.2008. **Dakle, stečajni sudac je dužan svaku odluku skupštine vjerovnika koja je donijeta preglasavanjem razmotriti tim više ako većinu glasova na skupštini ima stečajni**

vjerovnik koji provodi radnje isključivo u svom interesu, a odluke donesene na takav način su suprotne zajedničkom interesu (preostalih) stečajnih vjerovnika u svakom slučaju vjerovnika prvog više isplatnog reda.


10. Po zakonito sazvanoj skupštini, ovdje potpisani vjerovnici su suglasni sklopiti predloženi ugovor o zakupu ako za ranije predloženu izradu stečajnog plana postoji konsenzus svih vjerovnika. Ujedno se ističe da nema uvjeta, a iz razloga naprijed navedenih, za donošenje odluka o poslovno uvjetovanim otkazima ugovora o radu zaposlenicima.

Vjerovnici:

Maja Romić, v.r. 

Filip Jugović, v.r. 

Ruža Jugović, v.r. 

Mislav Ivančević, v.r. 

David Ivančević, mldb. po zz, v.r. 